

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michiel Verhoef (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Han Welmer (GeoTax)

Sid Brouwer (Centric)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Mark Paanakker (GouwIT)
Wouter Wigman (Roxit)
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)
Lex Uijthof (Procura)

Afgemeld:

Gershon Janssen (NovoGov)
Erik de Lepper (Circle Software)

Henry Verdonschot (Procura)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom. Hij stelt i.v.m. de aanwezigheid van Lex Uijthof (Procura) voor om even een voorstelronde te doen. Ook heet hij Han Welmer na enige tijd afwezigheid weer welkom. Iedereen stelt zich voor. Lex geeft aan dat hij Henry Verdonschot vervangt. Het is de bedoeling dat dit een structureel karakter krijgt. Zelf maakt hij overigens gebruik van diverse koppelvlakken.

Robert geeft aan dat Gershon Janssen, Erik de Lepper en Henry Verdonschot zich hebben afgemeld. Verder geen mededelingen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Annemiek heeft een vraag over pag. 4. Er staat dat Henri een grondige discussie verwacht met betrekking tot de aanvullende Elementen. Annemiek zegt in de veronderstelling te zijn geweest dat dit al is afgerond. Henri zegt dat we nog een discussie zullen gaan krijgen over het toevoegen van aanvullende elementen aan StUF-ZKN.

Robert geeft aan dat op de zevende alinea van pagina 5 staat 'Deze restricties zouden gewoon beschrijven moeten worden' dit moet zijn 'Deze restricties zouden gewoon beschreven moeten worden'.

Ton heeft een opmerking over de verslaglegging m.b.t. (ONV0323) Mapping NNP Bg0310-Bg0204 op pagina 9. De indruk wordt nu gewekt dat Ton de vraag had of deze mapping op de een of andere manier mogelijk te maken was terwijl het wat hem betreft veel meer een constatering was dat deze mapping niet mogelijk was.

- 396: Hier heeft Robert helaas nog niets aan kunnen doen.
 402: Dit is een van de agendapunten, punt is dus afgehandeld.
 433: Jan Campschroer moet dit nog afhandelen voordat hij stopt bij KING.
 448: Hier is nog geen aanvang mee gemaakt. Robert heeft al wel een documentje gemaakt met wat requirements er in.
 454: Dit punt mag op naam van Theo gezet worden. In de volgende vergadering kunnen we het dan afvoeren.
 455: Dit punt is afgehandeld. Het voorstel is behandeld in de Regiegroep Gegevens en Berichten.
 456: Dit is een van de agendapunten, punt is dus afgehandeld.
 459: Dit is geen groot issue meer, mag worden afgevoerd.
 461: KING hanteert m.b.t. het StUF Testplatform het volgende uitgangspunt

“De bestaande compliancy rapporten blijven geldig. Een compliancy rapport geeft aan dat op moment waarop de test is uitgevoerd, het betreffende softwareproduct voldoet aan de regels die op dat moment in gebruik waren om compliancy te bepalen.

Er worden voortdurend fouten opgelost in het StUF Testplatform en in de standaarden (in de vorm van patches). Het is bewerkelijk om bij elke aanpassing alle leveranciers opnieuw te laten testen. Naarmate een testrapport ouder wordt neemt de waarde ervan af. Een leverancier moet overigens altijd een nieuwe test uitvoeren bij elke nieuwe release van de software en/of als er een andere versie van de standaard wordt ondersteund.”

Dit punt mag worden afgevoerd.

M.b.t. de tweede zin van bovenstaande uitgangspunt stelt Han voor dit als volgt aan te passen:

“Een compliancy rapport geeft aan dat op moment waarop de test is uitgevoerd, het stuf test platform in het betreffende softwareproduct geen gebreken heeft geconstateerd op basis van de regels die op dat moment in gebruik waren om compliancy te bepalen.”

Robert zal dit terugkoppelen met Jan Brinkkemper (**Actiepunt 471**: Robert).

Wouter vraagt of dit agendapunt niet bedoeld was om te vragen hoe omgegaan moest worden met een backwardse incompatibiliteits wijziging?

Ton zegt dat de indruk wordt gewekt dat als je de compliancytoets hebt behaald dat je dan helemaal compliant bent. Henri zegt dat er maar een fractie getest wordt van wat er in de StUF standaard staat. Wouter zegt dat dit ook opgenomen zou moeten worden in de softwarecatalogus. De rapporten van het StUF Testplatform worden tenslotte in de softwarecatalogus opgenomen. Henri verwijst voor de softwarecatalogus naar Jan Brinkkemper.

- 462: Lijst is rondgestuurd en behandeling staat op de agenda. Punt mag worden afgevoerd.
 463: Document van Arjan moet nog rondgestuurd worden. De term ‘RSGB’ moet in dit actiepunt omgezet worden naar ‘RGBZ 1.0’.
 464: Afgehandeld.
 465: Afgehandeld.
 466: Henri heeft het er al een keer met Ellen over gehad, punt blijft nog openstaan.
 467: Henri vraagt zich af of zo’n uitleg zin heeft. Het punt kan wat hem betreft worden afgevoerd.
 468: Dit probleem is opgelost. Bijeenkomst is verhuisd naar een ander tijdstip. Punt is afgehandeld.
 469: Deze vraag is binnen KING uitgezet. Punt is afgehandeld.
 470: Sid heeft nog geen antwoord. Hij heeft wel een wedervraag gekregen om meer informatie. Henri vraagt Sid dit zo snel mogelijk te beantwoorden zodat Robert het mee kan nemen in de komende pre-patch.

Notulen zijn goedgekeurd.

Sid heeft nog een opmerking over de agenda. Hij vindt de agenda wel erg vol staan. Er staan te veel errata in terwijl deze nooit allemaal worden behandeld. Henri zegt dat de uitgewerkte errata sowieso bestudeerd moeten worden. Robert geeft aan dat de errata en onderhoudsverzoeken van agendapunt 8 vooral door de discussie-eigenaren moet worden voorbereid. Henri zegt dat je altijd kan aangeven dat je niet wil dat er over een issue een besluit wordt genomen als je geen tijd hebt gehad je voor te bereiden op dat punt.

3. Status verstufing RGBZ 2.0 naar StUF-ZKN 3.20 (Maarten van den Broek)

Henri geeft aan waar Maarten staat bij het verStUFfen van RGBZ 2.0. De eerste versie is gisteren opgeleverd en wordt in de volgende vergadering behandeld. Dan heeft het stuk al een interne KING review gehad. Er wordt afgesproken om alvast de draft rond te sturen (**Actiepunt 472:** Robert).

Maarten loopt alvast een keer door de belangrijkste wijzigingen.

- De entiteit 'Contacpersoon' verdwijnt;
- Er komt een andere omgang met zaaktype gegevens.
Er volgt een discussie over wat deze wijziging betekent. In grote lijnen betekent het dat zaaktype gegevens platgeslagen worden opgenomen bij de zaak.
Sid zegt dat als we het eens zijn met de discussie dat we dat dan bij Arjan moeten aankaarten. Zijn we het er niet mee eens dan moeten we dat in deze StUF Expertgroep doen. Robert vraagt of dit betekent dat een Kennisgeving er anders uit ziet dan een vraagAntwoord. Maarten zegt dat dit niet het geval is;
- Het informatie object 'Document' wordt anders gemodelleerd.

4. Behandelen (goedkeuren, afkeuren) openstaande RFC's op zkn0310

RFC112: Definieer een speciaal element <isEen> ten behoeve van subtypering

Dit issue is niet alleen specifiek voor StUF-ZKN. Deze moet dan ook getagged worden als behorende bij de StUF onderlaag (**Actiepunt 473:** Robert). Maarten geeft aan dat als je een nieuwe versie uitbrengt dat dit er dan in moet zitten. Dit moet goed bekeken worden en wellicht kan het al als een errata worden doorgevoerd.
Maarten zegt dat je dit ook als een uitbreiding op de onderlaag kunt doorvoeren.

Sid merkt op dat, als je naar de complexTypes in de StUF schema's kijkt, het principe van subtypering zo werkt dat eerst een maximale set elementen wordt opgenomen om deze vervolgens in de restricted complexTypes te beperken. Het vraagt zich af of het niet verstandiger zou zijn als we dit juist andersom doen. Han en Maarten zeggen dat de 'isEen' relatie juist ook anders werkt. Sid zegt dat dit meer een algemene opmerking voor hem is, niet een die alleen slaat op 'isEen' relaties.

RFC0114: Het opnemen van bijlagen bij StUF berichten

Henri heeft het gevoel dat we vergeten zijn dit RFC af te sluiten. Robert stelt voor dit nog even te checken en hem zonodig af te sluiten (**Actiepunt 474:** Robert).

RFC0143: GeometrieIMGeo-e definiëren als een unbounded choice van punt, lijn en vlak.

Volgens Maarten heeft dit niets met StUF-ZKN te maken. Sid legt uit dat het wel met StUF-ZKN te maken heeft maar dat de oplossing op een ander niveau gezocht moet worden.

Maarten zegt dat hij in de verStUFfing van het RGBZ 2.0 al heeft gezegd dat wij niet veel gaan doen met geometrie. Maarten geeft aan dat je geometrie goed moet

modelleren. Henri zegt dat we dit RFC moeten behandelen als we een nieuwe versie van StUF-ZKN gaan behandelen.

Maarten zegt dat als je koppelt aan StUF-ZKN de verschillende geometrieën uit elkaar gehouden moeten worden.

Han zegt dat als je alle soorten geometrieën mogelijk maakt dat er een probleem op gaat treden bij het stellen van vragen.

Han trekt de conclusie dat het geen laaghangend fruit is. Maarten adviseert om even in het RGBZ te kijken hoe dit is gemodelleerd.

RFC0153: Elementnamen onterecht ongelijk

Dit kan meegenomen worden in de nieuwe versie van StUF-ZKN. Ton geeft aan dat het ook een stukje StUF-BG is. Henri laat zien dat dit ook het geval is en dat het eerst in StUF-BG moet worden doorgevoerd. Han adviseert hier 2 RFC's van te maken. Henri ziet dat ook als optie en gaat daarnaar kijken (**Actiepunt 475**: Henri).

RFC0358: extraElement kvkNummer vervangen door een regulier element in alle relaties van het type ZAKBTRXXX.

Ook dit is laaghangend fruit. Sid zegt dat in het algemeen gesteld kan worden dat extraElementen moeten worden vervangen door reguliere elementen. Henri is het daarmee eens.

RFC0374: Toevoegen van 'aanvullendeElement' element aan complexTypes van StUF-ZKN

Henri vraagt of hiervoor grote tegenstanders zijn. Sid geeft aan dat we dit nog niet mogen doen. Het moet eerst aangekaart worden. Henri zegt dat hierover snel een notitie gemaakt moet worden zodat we het in de Regiegroep Gegevens en Berichten kunnen bespreken. We moeten hier daarom zo snel mogelijk mee beginnen.

5. Behandelen openstaande errata op zkn0310

ERR287: Choice in choice constructies

Robert geeft een kleine toelichting. De vraag is hoe belangrijk het is om deze fout op te lossen.

Maarten geeft aan dat dit issue zich voordoet bij het restricten van een complexType. In de bron complexType is de constructie wel correct. Han en Maarten gaan nog even dieper in op het probleem. Ton gaat nog even verder in op een van de voorbeelden en zegt dat die constructie er wel erg vreemd uitziet. Het is niet meer uit te leggen. Henri denkt dat het toch handig is om hier een keer naar te kijken. Het zou wel handig zijn als we dit probleem opgelost hebben.

ONV0355: Antwoordberichten bevatten te weinig historieFormeel-elementen

Maarten meent dat dit probleem opgelost zou moeten zijn in patch 21. Robert gaat kijken of dit inderdaad het geval is (**Actiepunt 476**: Robert).

ONV0364: Vraagselectie en vraagScope gebruiken zelfde restrictionbase maar hebben compleet eigen eigenschappen

Lex geeft aan dat hij hier tegenaan liep bij het genereren van code. Hij geeft nog enige uitleg. Henri vraagt of we de schema's strakker kunnen krijgen. Maarten zegt dat dit kan

als je geen restricties meer hanteert. Dat is onderhouds-technisch echter niet gewenst. Hij adviseert om hiervoor de XSD Resolver te gebruiken.

Henri constateert dat dit geen fundamenteel probleem is maar een best-practice probleem (hoe zet je een schema in elkaar). We hebben overigens de mogelijkheid om het bij de nieuwe versie van StUF-ZKN anders te doen. Han is daar geen voorstander van. Als we dan toch een andere notatie willen dan zou hij liever overstappen naar XML-Schema 2.0. Henri vraagt zich af in hoeverre die standaard al is ingeburgerd.

6. Overzicht openstaande RFC's op StUF 3.01 (Henri Korver)

Henri is door alle RFC's op de onderlaag gegaan en heeft proberen te bepalen wat laaghangend fruit is. Hij denkt dat het toch wel handig zou zijn om enkele RFC's op de onderlaag mee te nemen als we met de nieuwe versie van StUF-BG en StUF-ZKN uitkomen. Hij vraagt hoe de StUF Expertgroep daarover denkt.

Mark geeft aan dat hij er geen probleem mee heeft als het maar niet leidt tot allerlei vertaaldocumenten. Henri zegt dat hij alleen zou gaan voor simpele RFC's waardoor het model niet wijzigt. Hij wijst er op dat sommige RFC's weinig impact in de schema's maar in de software wel veel gevolgen kunnen hebben.

Sid vindt dat de Regiegroep Gegevens en Berichten een plan op moet stellen. We zijn 5 jaar verder sinds StUF 3.01 uit is. Als we dan nog niet durven over te gaan dan heeft het sowieso weinig zin om nog RFC's op te voeren. Han zegt dat dit gegeven ertoe geleid heeft dat Geotax geen patches meer doorvoert. Sid constateert dat er wellicht geen behoefte is bij de klanten om over te stappen. We moeten gaan zeggen 'we gaan ze wel doorvoeren' maar dan moeten we ook aangeven wat ze er mee opschieten als ze over gaan stappen. Hij heeft liever concreet waar we naar toegaan, dromen heeft weinig zin en kost te veel tijd.

Ton geeft een voorbeeld van een wijziging die we er eigenlijk niet meer in zouden moeten gaan stoppen. De aanvullingen moeten we echter zeker meenemen. Sid zegt dat we de kosten steeds tegen de baten moeten afwegen. Maarten constateert dat er geen nieuwe versie uitgebracht hoeft te worden. Ton zegt echter dat er wat hem betreft best een nieuwe versie uitgegeven mag worden.

Maarten geeft een goed voorbeeld van een nuttige aanpassing in de onderlaag, het aanpassen van het datum formaat. Daarvoor heb je een nieuwe versie van de StUF onderlaag nodig. Sid zegt dat als je dit nu niet aanpast het dan weer 5 jaar wordt uitgesteld. Dan heb je over 5 jaar weer deze pijn. Sid zegt dus dat we het gewoon moeten doorvoeren. Han zegt dat er grenzen zijn aan wat kan maar er geldt ook stel niet alles uit. Laten we gewoon kijken wat we kunnen aanpakken.

RFC0120: Voorgeschreven formaat tijdstipBericht in de stuurgegevens

Mark licht toe wat het voorstel inhoudt. Het voorstel is om de lengte vast 17 te maken maar we kunnen het ook langer maken.

Sid vraagt of het een optie is om te stellen dat een tijdstipbericht niet uniek hoeft te zijn. Volgens Maarten en Han is dat geen optie en Han legt uit waarom. Volgens Han zijn er nu geen systemen die meer berichten per milliseconden uitzenden. Als zo'n systeem er wel komt dan moet dat systeem maar wachten met het verzenden van dat bericht.

Sid stelt voor om het op te lossen met het toevoegen van een volgnummer. Mark vraagt zich af waarom je niet met andere elementen zou kunnen differentiëren.

Henri zegt dat we nu niet te diep op dit issue in moeten gaan. Hij geeft aan dat hij het komende jaar niet in kan gaan op alle RFC's daar is gewoon te weinig tijd voor.

RFC0121: Gelijktrekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd) binnen het stelsel.

Voor datum(-tijd) is inmiddels weer een nieuwe definitie in het stelsel. We willen de definitie van XML schema gaan gebruiken. Sid vraagt zich af of we daarmee de discussie niet blijven houden. De vorm is anders maar je kunt nog steeds niet verder dan milliseconden. Mark zegt dat dit een project Utrecht issue is. Henri zegt dat die discussie al gevoerd is. Sid zegt dat wij het vervolgens hier nog kunnen bediscussiëren en bepalen of we het in onze standaard gaan invoeren. Henri geeft aan dat het wel belangrijk is om dit onder de aandacht te brengen.

Henri zal achterhalen of er nu een definitieve versie is voor de datum en tijd formaat en hetzelfde geldt ook de andere project Utrecht issues (**Actiepunt 477**: Henri).

RFC0123: Stuurgegevens stuf:functie van 30 naar 80 posities

Henri vraagt of het sowieso niet belangrijk is om van de stuurgegevens allemaal links te maken. Sid zegt dat dit implementatie-technisch niet handig is. Wouter zegt dat je toch voorschriften hebt. Sid legt uit waar het probleem hem in zit. Als we hier alles onbeperkt maken dan worden de databases wel erg groot. Hij vindt dus dat we ons moeten beperken.

Mark geeft aan dat van 30 naar 80 wel moet kunnen. Ton zegt dat we dit gewoon door zouden moeten voeren.

RFC0125: Toestaan attributen op element 'parameters'

Ton zou graag eerst een status update willen hebben, speelt dit nog steeds bij de inbrenger?

RFC0126: Optioneel verklaren van gebruik attribuut stuf:functie in Vrije berichten

Ook hier is het de vraag of dit nog steeds interessant is. Maarten heeft hier in ieder geval wel moeite mee en legt uit waarom. Han geeft aan dat de routeerbaarheid hierdoor wordt ondermijnd.

RFC0142: Weglaten van het attribuut 'stuf:exact' in datums en getallen.

Maarten zegt dat je dit in de sectormodellen al kunt aanpassen. Het is een best practices issue.

RFC0144: Patch informatie in de StUF XML-Schema's

Deze moet nog gesloten worden, is omgezet naar erratum.

RFC0145: BUG: Specificatie niet voorkomen relatie niet goed geïmplementeerd in sectormodellen

Maarten geeft aan dat het niet meer wordt gebruikt. Dit kan worden meegenomen.

RFC0152: Ontbrekende foutcode in StUF standaard

Mark meent dat dit al is opgelost doordat wij in een volgende patch de lijst met berichten waarin foutcodes mogen voorkomen al hebben aangepast. Henri denkt dat dit inderdaad het geval is.

RFC0155: Toevoegen 'StUF:functie' attribute aan attributegroep 'StUF:entiteit'

Henri licht het issue toe. Het zou gewoon handig zijn om dit in een volgende versie op te lossen. Mark is bang dat je straks in kennisgevingen dit attribuut gaat terugzien. Maarten zegt dat als je dit gedaan hebt je dit attribute er in de kennisgevingen vervolgens moet gaan uit-restricten. De constatering is dat het misschien toch niet zo handig is. Maarten zegt dat we even na moeten denken hoe we dit gaan doen. Robert oppert een mogelijkheid van een scriptje waarmee je het attribute aan complexTypes kunt toevoegen.

Henri verwijst naar een RFC met betrekking tot het attribute 'exact' waarvan hij hoopt dat dit wel doorgevoerd kan worden.

RFC0252: eindGeldigheid moet groter zijn dan beginGeldigheid van tijdvakGeldigheid

Maarten geeft aan dat er aan de gelijkheid een bijzondere betekenis is gegeven. Hij mag in ieder geval niet kleiner zijn.

RFC0324: Gebruik van Bv03 en Bv04 berichten

Wouter is hier een groot voorstander van. Maarten denkt dat je hier gewoon een klap op kunt geven. Han zegt dat we goed na moeten denken of het onderscheid relevant is. Wouter zegt dat het er om gaat dat je Bv03 en Bv04 in het bericht hebt als element. Daardoor kun je makkelijker met het schema omgaan.

RFC0333: Extra verbeteringen synchronisatieberichten

Maarten vindt deze ook laaghangend fruit. Nu moeten de stuurgegevens steeds herhaald worden. Ook in samengestelde berichten geldt dit. Han zegt dat hij het met dat laatste niet eens is. Dat zou immers betekenen dat je geen berichten voor verschillende entiteiten meer zou kunnen opnemen in een samengesteld bericht. Maarten geeft aan dat daar wel een oplossing voor is.

Henri concludeert dat het dus een laaghangend fruit issue is. Ton vraagt zich dit toch af.

Henri gaat het laaghangend fruit nog in een lijstje groeperen en rondsturen. Daarbij zal hij de vraag stellen of de groep nog meer laaghangend fruit (RFC's) ziet (**Actiepunt 478**: Henri).

RFC0345: Versienummer in een bericht

Han zegt dat je aan de namespace het versienummer al af zou moeten kunnen lezen. Henri legt uit waarom dit niet het geval is. Han legt uit hoe een standaard EJB werkt. Aan een namespace moet je dus kunnen zien tot welk patchnummer een bericht hoort.

Mark geeft aan waarom het handig zou zijn. Maarten zegt dat het implementatie-technisch niet zo handig is. Mark zegt dat hij toch al een nieuwe build moet maken. Sid geeft aan dat het bij supportproblemen handig zou kunnen zijn. Henri houdt dit RFC op de lijst met mogelijk laaghangend fruit.

7. Goedkeuren uitgewerkte errata

ERR0353: patch informatie in de StUF XML-Schema's

Robert legt uit waarom hij het punt nogmaals heeft opgevoerd. De structuur voor versie-informatie die we in de XML-schema's gaan opnemen kan ook gebruikt worden voor

WSDL bestanden. In dat geval zou je echter geen 'schemaversie' maar 'wsdlversie' moeten gebruiken. Henri geeft aan dat hij er geen probleem mee heeft om ook in WSDL 'schemaversie' te hanteren. Hij ziet een WSDL ook als een soort van schema. Maarten zegt dat je er ook voor kunt kiezen om alleen 'versie' te hanteren. Dit is inderdaad abstracter. De StUF Expertgroep besluit het bij 'schemaversie' te houden.

Henri zegt dat je bij 'sectormodel' ook de namespace kunt hanteren. Maarten heeft daar geen probleem mee. Ook hier kun je het beste een abstractere naam zoals 'stufonderdeel' hanteren. Henri wil graag het element 'sectormodel' veranderen in 'onderdeel'. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

Robert geeft aan dat er daarnaast ook nog het probleem speelt of je bij het uitbrengen van een patch alle schema's op dit onderdeel moet aanpassen. Dit zou immers betekenen dat voor StUF onderdelen die verder niet wijzigen toch een patch uitgebracht moet worden.

Sid zegt dat alle schema's die bij elkaar horen een gelijke documentatie elementwaarde moeten hebben. Sid en Han zijn er geen voorstander van om alle schema's aan te passen. We besluiten om de mogelijkheid te behouden om voor elk onderdeel een apart patchnummer te hanteren.

Maarten zegt dat als er een nieuwe StUF-BG komt die gevolgen heeft voor StUF-WOZ, de beheerders van deze laatste zouden kunnen beslissen om nog niet mee te gaan met de patch op StUF-BG. Hij vraagt zich af wat je dan moet doen met de StUF-BG schema's. Sid zegt dat dit geen gevolgen heeft.

Maarten legt uit dat je bij een nieuwe patch 2 verschillende strategieën kunt volgen 'meegaan' of het 'laten bij het oude'. De eerste strategie is bewerkelijker.

Robert geeft aan dat hij dit erratum alleen meeneemt in patch 21 indien de andere errata zijn uitgevoerd en hij nog tijd heeft om dit erratum uit te voeren.

ONV0359: WSDL valideert niet

Robert geeft nog enige uitleg bij het issue. Inmiddels heeft Altova aangegeven dat er inderdaad een fout zit in de WSDL W3C specificatie. Altova gaat dit in ieder geval oplossen.

De StUF Expertgroep besluit de oplossing niet te honoreren en het onderhoudsverzoek af te voeren. Leveranciers die met Xerces code willen genereren moeten zelf de betreffende correctie aanbrengen in de WSDL's.

ONV0361: Toevoegen van gegevens aan een sectormodel

Jan Campschroer had nog wat tekstuele onvolkomenheden in de aanvulling. Tevens is er een stukje tekst opgenomen waarin de term basisschema wordt geïntroduceerd en uitgelegd.

Wouter wil de laatste zin van paragraaf 3.2.4 'Bij de tweede constructie kan dat wel' graag gewijzigd zien in 'Bij de tweede constructie kan dit, na transformatie van het bericht, wel'.

Sid geeft aan moeite te hebben met de zinnen 'Bijvoorbeeld voor het specificeren van aanvullende Elementen (zie paragraaf 3.2.4.2). Die berichtencatalogi worden dan vaak gebruikt door specifieke koppelvlakken.' Op pagina 10.

Hier wordt gesteld dat aanvullende elementen kunnen worden gedefinieerd in

berichtcatalogi. Op zich is dit waar, maar vooralsnog is in de regiegroep gesteld dat deze elementen nog niet 'zomaar' gebruikt mogen worden. Gezien deze beperking op het gebruik is het niet verstandig juist dat als voorbeeld te noemen bij de beschrijving van berichtcatalogi. Daarom: haal het voorbeeld weg; dat scheelt mogelijk verwarring over het al dan niet toe mogen passen van de aanvullende elementen.

Henri zegt er geen problemen mee te hebben om deze 2 zinnen weg te halen.

De StUF Expertgroep keurt het onderhoudsverzoek goed (onderhoudsverzoek kan omgezet worden naar een erratum).

ONV0367: ExtraElement aardOmschrijving in KZA en ZRA

Voorstel is om 2 'extraElement' elementen toe te voegen aan StUF-BG 3.10.

Sid vraagt zich af in hoeverre er een noodzaak is om StUF-BG 3.10 te wijzigen met betrekking tot het percelenverhaal terwijl we al bezig gaan met StUF-BG 3.20. Sid betoogt dat het een goede driver is om er voor te zorgen dat leveranciers over gaan naar StUF-BG 3.20. Wouter kan niet met die redenatie meegaan.

Maarten geeft aan dat het erg onplezierig zou zijn als dit niet opgelost zou zijn. Maarten ziet het ook als fouten waardoor het naar zijn mening een erratum is.

Henri kan er wel een beetje in meegaan dat je dit niet allemaal in het huidige StUF-BG moet oplossen. Maarten zegt dat je daarmee de uitspraak doet dat StUF-BG 3.10 de kadaster gegevens niet kan ondersteunen. Maarten vindt de wijzigingen niet al te ingewikkeld.

Han zegt dat hiermee het oorspronkelijke idee achter extraElementen wordt ondermijnd. We missen iets en dat gaan we oplossen met extraElementen. Dat is helemaal nooit het idee achter extraElementen geweest. Maarten zegt dat dit hier niet speelt aangezien het niet om KING extraElementen gaat.

Ton haalt het punt van de BRK leveringen aan. Maarten zegt dat KING hier al een jaar mee bezig is. In de Regiegroep Gegevens en Berichten is geconcludeerd dat niemand die vertaling gebruikt. Han geeft aan dat Geotax het niet ondersteunt omdat je het niet kunt ondersteunen. Geotax doet het op een andere manier. Maarten ondersteunt die conclusie niet en vraagt zich af wat het belang van de andere leveranciers is om het tegen te houden. Han geeft aan dat hij wel voor het erratum is. Sid geeft aan dat hij ook niet tegen is. De StUF Expertgroep keurt het onderhoudsverzoek goed (onderhoudsverzoek kan omgezet worden naar een erratum).

ONV0365: Erratum: Element omschrijving ten onrechte opgenomen in ZRA-kerngegevens

ONV0368: Erratum: historieMaterieel voor ZRA en KZA niet consistent en

ONV0371: Erratum: In complexType KZARPS-kennisgeving ontbreken attributes

Henri vraagt of er bezwaren tegen de oplossingen van deze errata zijn. Wouter vraagt zich af of er een backwards incompatibiliteits probleem speelt. Maarten zegt dat dit niet speelt zolang niemand dit deel van StUF-BG 3.10 heeft geïmplementeerd. Wouter stemt daarmee is. De onderhoudsverzoeken worden goedgekeurd door de StUF Expertgroep (onderhoudsverzoeken kunnen omgezet worden naar errata).

8. Rondvraag en sluiting

Geen vragen. Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 18 maart 2015

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen en in de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	-	Open
402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 16 april 2014				
433	Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe om te gaan met versies, errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers.	Jan C.	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 september 2014				
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer en laatstgewijzigde patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 december 2014				
454	Discussie starten over omgang met udfaserende standaarden.	Theo	Volgende expertgroep	Open
455	Voorstel schrijven m.b.t. verhaal over omgang met aanvullendeElementen constructie voor gemeenten en partijen die aanbestedingen doen.	Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
456	Voor de volgende vergadering kijken of er RFC's zijn die heel belangrijk zijn en die te maken hebben met de onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
459	Bediscussiëren van de vertaalregels op de agenda van de volgende vergadering.	Robert	Volgende	Afgehandeld

StUF Expertgroep 28 januari 2015				
461	De vraag 'hoe moeten we omgaan met het feit dat bepaalde tests eerst wel door de tests heen kwamen en vervolgens niet meer?' op de agenda van de Regiegroep Gegevens en Berichten plaatsen.	Jan C.	Volgende expertgroep	Afgehandeld
462	Lijst met RFC's rondsturen die we op het moment open hebben staan op StUF-ZKN 3.10.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
463	Document van Arjan met wijzigingen in het RGBZ 1.0 rondsturen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
464	Bespreken opnemen aanvullende elementen in StUF-ZKN 3.20 op de agenda van de volgende vergadering.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
465	Agendapunten 'RFC's op de onderlaag' en 'RFC's voor StUF-ZKN' op de agenda van de volgende vergadering.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
466	Verschillen document maken m.b.t. RSGB zoals Arjan Kloosterboer dat ook heeft gedaan voor RGBZ.	Ellen		Open
467	Uitleg verschaffen over de nieuwe versies van het RSGB en RGBZ	Arjan/El en	Volgende expertgroep	Afgehandeld
468	Oplossen conflict qua tijdstip bijeenkomst van het 'RSGB waaraan de leveranciers wel deel mogen nemen' met het congres 'Work in Progres'.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
469	Alle koppelvlakbeheerders vragen of zij van plan zijn om voor het eind van het jaar hun berichtcatalogi te migreren.	KING	Volgende expertgroep	Afgehandeld
470	Binnen Centric standpunt bepalen m.b.t. het gebruik van synchrone foutcodes binnen asynchrone interacties en dit in de discussie plaatsen.	Sid	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 februari 2015				
471	Opmerking Han m.b.t. uitgangspunt STP terugkoppelen met Jan Brinkkemper.	Robert	Volgende expertgroep	Open

472	Draft verStUffing RGBZ 2.0 rondsturen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
473	RFC112 ook taggen voor de StUF onderlaag.	Robert	Volgende expertgroep	Open
474	Checken of RFC0114 niet al afgesloten had moeten zijn.	Robert	Volgende expertgroep	Open
475	Kijken of RFC0153 opgesplitst kan worden in 2 RFC's	Henri	Volgende expertgroep	Open
476	Nagaan of probleem van ONV0355 niet al opgelost is met patch 21.	Robert	Volgende expertgroep	Open
477	Achterhalen of er een definitieve versie is voor de datum/tijd formaat en andere project Utrecht issues.	Henri	Volgende expertgroep	Open
478	Laaghangend fruit RFC's m.b.t. StUF onderlaag in een lijstje groeperen en rondsturen.	Henri	Volgende expertgroep	Open